

ВИТЯГ
з протоколу №11
**засідання кафедри державного управління,
документознавства та інформаційної діяльності**
від «23» червня 2022 року

ПРИСУТНІ: всього 10 осіб, проф.-викл. складу 9 чол. (з 11)

головуюча: Л.Х. Тихончук

секретар: О.М. Чорна

професор: А.Ю. Якимчук;

доценти: С.Є. Антонова, В.І.Корбутяк, Г.Ф. Мартинюк, Л.О. Маланчук, Я.П. Цецик, А.Л. Шинкарук

Питання 2. Про результати опитування студентів щодо якості ОП та якості навчання і викладання та дисциплінами.

СЛУХАЛИ: доцента Корбутяка В.І. про результати опитування студентів:

– *щодо якості навчання за окремими дисциплінами:* зауважено, що всім викладачам було надіслано результати опитування щодо якості навчання за окремими дисциплінами. Узагальнені результати у порівнянні за п'ять останніх семестрів (весна 2020 року/ осінь 2020/ весна 2021 року/осінь 2021/весна2022) показали, що знижуються такі показники:

- викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які знання та компетентності я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків, екзаменів та інше;
- викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку;
- викладач був коректним та тактовним;
- викладач використовував сучасні та цікаві методи навчання;
- викладач пояснював причини виставлення своєї оцінки;
- викладач на заняттях обговорював такі питання як: етика та академічна доброчесність, санкції за плагіат, списування та інші порушення;
- я хочу і надалі навчатися у цього викладача.

– *щодо якості ОП Публічне управління та адміністрування (денна форма навчання):*

із п'яти студентів взяли участь у анкетуванні – три, що склало 60%; результати аналізу виявили критерії, які отримали невисокі результати:

- під час навчання викладачі використовували останні тенденції професійної сфери та наукові досягнення (6,7 із 10);
- я задоволений рівнем отриманих знань і компетентностей (7,3 із 10);
- я задоволений рівнем набуття соціальних навичок (soft skills) (7,3 із 10);

- викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та інше) (5,3 із 10);
- викладачі оцінювали навчальні завдання об'єктивно і неупереджено (7,0 із 10);
- до викладання залучались професіонали-практики (5,3 із 10);
- я долучався(лася) до аналізу та оновлення освітньої програми (7,3 із 10);
- мені регулярно повідомляли про результати анкетування та прийняті рішення (7,0 із 10);
- я наполегливо рекомендуватиму іншим навчатись у НУВГП на моїй освітній програмі/спеціальності (4,7 із 10);

– *щодо якості ОП Публічне управління та адміністрування (заочна форма навчання):*

із чотирьох студентів взяли участь у анкетуванні – три, що склало 75%; результати аналізу виявили критерії, які отримали невисокі результати:

- я мав(ла) безоплатний доступ до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних (7,0 із 10);
- я долучався(лася) до аналізу та оновлення освітньої програми (6,3 із 10).

– *щодо якості ОП Управління інформаційними комунікаціями:*

із дев'яти студентів взяли участь у анкетуванні – п'ять, що склало 56%; результати аналізу виявили критерії, які отримали невисокі результати:

- під час навчання викладачі використовували останні тенденції професійної сфери та наукові досягнення (7,6 із 10);
- я задоволений рівнем отриманих знань і компетентностей (6,6 із 10);
- я задоволений рівнем набуття соціальних навичок (soft skills) (6,2 із 10);
- я мав(ла) достатньо часу на самостійну підготовку, не був(ла) перезавантажений(а) (4,2 із 10);
- я мав(ла) можливість навчатись за програмами академічної мобільності (7,0 із 10);
- я мав(ла) можливість частково навчатись за неформальною формою освіти (7,2 із 10);
- я мав(ла) безоплатний доступ до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних (7,8 із 10);
- викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та інше) (7,4 із 10);
- до викладання залучались професіонали-практики (7,8 із 10);
- я долучався(лася) до аналізу та оновлення освітньої програми (5,8 із 10);

- мені регулярно повідомляли про результати анкетування та прийняті рішення (5,6 із 10);
- я наполегливо рекомендуватиму іншим навчатись у НУВГП на моїй освітній програмі/спеціальності (7,0 із 10);

Також, доцент Корбутяк В.І. повідомив, що гаранті ОП провели зустрічі своїх груп забезпечення і опрацювали результати анкетування (конструктивні пропозиції здобувачів на відкриті запитання) та внесли зміни (оновили) відповідні ОП.

- УХВАЛИЛИ:**
1. Усім НПП кафедри взяти до уваги пропозиції здобувачів стосовно якості навчання та викладання, особливо відповіді на відкриті запитання.
 2. Відгуки здобувачів врахувати при оновленні силабусів на наступний навчальний рік.
 3. За результатами анонімного анкетування *щодо якості навчання за окремими дисциплінами*: активізувати роботу за такими напрямками:
 - на першому занятті чітко та зрозуміло пояснювати які знання та компетентності отримують здобувачі, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків, екзаменів та інше;
 - бути більш відкритим до спілкування, та заохочувати здобувачів висловлювати свою думку;
 - бути більш коректним та тактовним;
 - надалі удосконалювати використання сучасних методів викладання;
 - ґрунтовно пояснювати студентам причини виставлення оцінки;
 - обговорювати із студентами питання академічної доброчесності.
 4. За результатами анонімного анкетування *щодо якості ОП Публічне управління та адміністрування*: активізувати роботу за такими напрямками:
 - покращити використання сучасних досягнень у галузі для навчання та викладання;
 - пояснювати здобувачами значення та важливість набуття «соціальних навичок» (soft skills);
 - і надалі постійно дотримуватись принципів об'єктивності та неупередженості;
 - продовжувати практику залучення до освітнього процесу професіоналів-практиків;
 - пояснювати важливість долучення здобувачів до неупередженого анкетування для удосконалення якості ОП та якості освітнього процесу.
 5. За результатами анонімного анкетування *щодо якості ОП Управління інформаційними комунікаціями*: активізувати роботу за такими напрямками:

- покращити використання сучасних досягнень у галузі для навчання та викладання;
- пояснювати здобувачами значення та важливість набуття «соціальних навичок» (soft skills);
- виділяти здобувачам достатньо часу на самостійну підготовку;
- проводити роз'яснювальну роботу серед здобувачів стосовно можливостей академічної мобільності та навчання за неформальною формою освіти;
- допомагати здобувачам отримувати безкоштовний доступ до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних;
- продовжувати практику залучати до освітнього процесу професіоналів-практиків.

6. Координатору забезпечення якості освіти на кафедрі, доценту Корбутяку В.І., і надалі регулярно повідомляти здобувачів результати їх анкетування та прийняті рішення за їх відгуками.

7. Координатору забезпечення якості освіти на кафедрі, доценту Корбутяку В.І., з метою мінімізації суб'єктивності в анкетуванні та виявленні тенденцій змін, надалі результати анкетування здобувачів подавати у порівняльній динаміці за попередні періоди.

Рішення прийняте відкритим голосуванням:

«ЗА» – одноголосно;

«ПРОТИ» – немає.

«УТРИМАЛИСЬ» - немає.

Питання 3. Затвердження результатів державних іспитів у студентів за спец. 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа» та 281 «Публічне управління та адміністрування».

СЛУХАЛИ: доцента Маланчук Л.О. про проведений 21.06.2022 р. державний іспит із спец. 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа», зауважено, що до іспиту не були допущені двоє студентів: Ніколайчук Б. та Гура І. через академічну заборгованість. Решта студентів склали іспит на «відмінно».

Доцента Мартинюк Г.Ф. доповіла про проведений державний іспит у студентів спец.281 «Публічне управління та адміністрування», всі студенти були допущені до іспиту та успішно його склали. Одна оцінка «відмінно», дві «задовільно», решта «добре».

УХВАЛИЛИ: 1. Затвердити результати державних іспитів у студентів спец. 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа».

2. Затвердити результати державних іспитів у студентів спец.281 «Публічне управління та адміністрування».

Рішення прийняте відкритим голосуванням:

«ЗА» – одноголосно;

«ПРОТИ» – немає.

«УТРИМАЛИСЬ» - немає.

Питання 4. Результати перевірки кваліфікаційних робіт на ознаки плагіату та допуск до захисту бакалаврських робіт студентів спец. 029 «ІБАС» та 281 «ПУА».

СЛУХАЛИ: керівників кваліфікаційних робіт про готовність робіт до захисту, а також про результати перевірки робіт на ознаки плагіату:

ОП ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ ТА АДМІНІСТРУВАННЯ

Тихончук Л.Х.: студент Омелянюк П. – 17,2 % схожості;

студент Паліюк О. 13,8 % схожості;

Цецик Я.П.: студент Мельник В. – 54,5% схожості; в результаті аналізу звіту було виявлено, що текстові збіги з нормативними документами та праці інших авторів і супроводжуються відповідними посиланнями. Таким чином можна стверджувати, що у роботі немає плагіату і її можна рекомендувати до рецензування та подальшого захисту.

Якимчук А.Ю.: студент Наконечний М. – 25% схожості;

студент Субот Д. – 31% схожості;

студент Якимчук О. – 61% схожості; в результаті аналізу звіту Unichesk було виявлено, що текстові збіги супроводжується посиланнями на джерела статистичних даних, нормативні документи та праці інших авторів. Отже, можна стверджувати, про відсутність у роботі плагіату і роботу можна рекомендувати до рецензування та подальшого захисту.

Антонова С.Є.: студент Стоянович – 12,3% схожості

студент Яроцький – 26% схожості;

Мартинюк Г.Ф.:

студентка Зима В. – 27,6% схожості.

ОП УПРАВЛІННЯ ІНФОРМАЦІЙНИМИ КОМУНІКАЦІЯМИ

Цецик Я.П.: студентка Пророк К. – 36% схожості.

Мартинюк Г.Ф.:

студентка Малишевська Д. – 55% схожості. При аналізі звіту Unichesk було встановлено деякі ознаки плагіату. Пропоную роботу студентки Малишекської Д. відправити на доопрацювання.

(перероблений 47,9%)

Нечипорук Л. – не представила роботу.

Маланчук Л.О.:

Алексійчук О. – 11,5% схожості;

Близнюк А. – 20,9% схожості;

Крук В. – 27% схожості;

Самсонюк І. – 24% схожості.

- УХВАЛИЛИ:**
1. Вищеперераховані студенти допущені до захисту кваліфікаційних робіт як такі, що виконали вчасно навчальне завдання та дотримались академічної доброчесності.
 2. Студенти ОП Управління інформаційними комунікаціями Ніколайчук Б. та Гура І. не допущені до захисту кваліфікаційних робіт у зв'язку із академічними заборгованостями.
 3. Роботу студентки Малишевської Д. повернути на доопрацювання у зв'язку із виявленими ознаками плагіату.
 4. Студентку Нечипорук Л. ОП Управління інформаційними комунікаціями не допустити до захисту у зв'язку із відсутністю повністю підготовленої роботи станом на 23.06.2022.

Рішення прийняте відкритим голосуванням:

«ЗА» – одноголосно;

«ПРОТИ» – немає.

«УТРИМАЛИСЬ» - немає.

В.о. завідувача кафедри
державного управління,
документознавства та інформаційної діяльності,
д.н. з держ упр.



Л.Х. Тихончук

Секретар



О.М. Чорна