

**НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ВОДНОГО ГОСПОДАРСТВА
ТА ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ**

**КАФЕДРА ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ, ДОКУМЕНТОЗНАВСТВА
ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

вул. Олекси Новака, 75, м. Рівне, 33002; тел. 7-50, 7-52; e-mail: kaf-dudid@nuwm.edu.ua; http://nuwm.edu.ua

№ _____

**Витяг з протоколу №5
засідання кафедри державного управління, документознавства
та інформаційної діяльності
від 29 грудня 2021 р.**

ПРИСУТНІ:

Всього: 9 осіб (із 12), проф.-викл. складу 8 чол.

головуючий: Л.Х. Тихончук

секретар: О.М. Чорна

професори: А.Ю. Якимчук;

доценти: С.Є. Антонова, В.І. Корбутяк, Г.Ф. Мартинюк, Л.О. Маланчук, Я.П. Цецик, А.Л.Шинкарук

Питання 1. Інформація про проведення практичного семінару НПП кафедри з метою вивчення та обміном кращого досвіду використання сучасних методів навчання та викладання.

СЛУХАЛИ: доцента Корбутяка В.І., відповідального за якість освіти на кафедрі, про виконання рішення науково-методичної ради з якості освіти ННІЕМ (протокол №2 від 19.10.2021 р.) за результатами опитування здобувачів ОП «Управління інформаційними комунікаціями». 28.12.2021 р. проведено практичний семінар НПП кафедри з метою вивчення та обміну кращого досвіду використання сучасних методів навчання та викладання, ОП «Управління інформаційними комунікаціями». Відео семінару для повторного перегляду за посиланням: https://drive.google.com/file/d/1nnt2aG3iw4CQ67Gf9U9Sgo4kl7Bf0zeN/view?usp=drive_web

УХВАЛИЛИ: 1. Вивчати та застосувати у власній педагогічній діяльності кращі практики викладачів кафедри стосовно викладання та навчання, зокрема, такі методи та технології: рольові ігри, дебати, дискусії, аналіз ситуацій, поведінковий аналіз, навчання на робочому місці, візуалізація навчання, аналіз історичних ситуацій, вирішення ситуаційних завдань, ігрові методи, метод акваріум, квести, брейн-ринг, бліцопитування, візуалізація складного процесу, моделювання ситуацій, проєктний та проблемний підхід, інтеграція міжпредметних знань, тренінгові технології, творчий метод, проблемно-пошуковий метод, бінарна лекція (два лектора – викладач і практик, викладачі з різних навчальних дисциплін), групове оцінювання, метод самоконтролю та самооцінювання, випереджувальна самостійна робота (вивчення здобувачами нового матеріалу до його

представлення в межах аудиторних занять), міждисциплінарне навчання (використання знань з різних предметних областей, їх угруповання і концентрація в контексті розв'язуваної задачі), навчання на основі досвіду (активізація пізнавальної діяльності здобувачів за рахунок асоціації їх власного досвіду з предметом навчання та ін.

2. Дослідити оприлюднену інформацію Приклади методів навчання та викладання із Вікіситету НУВГП (<https://cutt.ly/nUbhqjI>) з метою їх застосування.

3. Порівняти результати анонімного анкетування здобувачів стосовно якості навчання та викладання у наступному семестрі 2021-2022 н.р. з метою аналізу ефективності застосування нових методів викладання.

4. Координатору із забезпечення якості, Корбутяку В.І. надіслати інформацію про прийняті рішення здобувачам.

Рішення прийняте відкритим голосуванням:

«ЗА» – одноголосно;

«ПРОТИ» – немає.

«УТРИМАЛИСЬ» - немає

Питання 2. Про результати анонімного анкетування здобувачів вищої освіти ОР «бакалавр» та «магістр» денної та заочної форм навчання стосовно якості навчання та викладання кожного викладача за кожною дисципліною (грудень 2021 року).

СЛУХАЛИ: доцента Корбутяка В.І., відповідального за якість освіти на кафедрі, про результати анонімного анкетування здобувачів вищої освіти ОР «бакалавр» та «магістр» денної та заочної форм навчання стосовно якості навчання та викладання кожного викладача за кожною дисципліною (грудень 2021 року).

За результатами аналізу виявлено:

а) меншу кількість балів у порівнянні з іншими запитаннями отримали такі критерії:

– навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички;

– викладач використовував сучасні та цікаві методи навчання;

– я міг впливати на вибір викладачем форм та методів навчання;

– викладач пояснював причини виставлення своєї оцінки;

– викладач на заняттях обговорював такі питання як: етика та академічна доброчесність, санкції за плагіат, списування та інші порушення;

– мені регулярно надсилають узагальнені результати опитувань та прийняті рішення на основі пропозицій студентів;

б) майже за усіма критеріями анкетування оцінки студентів були меншими у порівнянні до аналогічних анкетувань за періоди: весна 2020, осінь 2020 та весна 2021 (очевидно, це пов'язано з тим, що студентам неодноразово було наголошено на об'єктивному оцінюванні; також анкети, які мали всі оцінки у 10 балів, не розгляду не були взяті).

УХВАЛИЛИ: 1. Активізувати процес залучення практиків до навчального процесу та викладання. Освітній процес здійснювати більш практичноорієнтованим.

2. Вивчати та застосовувати кращий досвід навчання та викладання інших НПП кафедри та НУВГП, інших ЗВО.
3. Давати можливість студентам впливати на вибір форм та методів навчання і викладання та форм оцінювання завдань.
4. Більше уваги приділяти обговоренню із студентами етики та академічної доброчесності, санкції за плагіат, списуванню та іншим порушенням доброчесності. Для цього активно використовувати інформаційний матеріал за посиланням: <https://nuwm.edu.ua/sp/akademichna-dobrochesnistj>.
5. Усім викладачам кафедри взяти до уваги конструктивні пропозиції здобувачів стосовно якості навчання та викладання.
6. Координатору із забезпечення якості на кафедрі продовжувати практику оперативного інформування здобувачів стосовно узагальнених результатів їх опитувань та прийнятих рішень за цими результатами.

Рішення прийняте відкритим голосуванням:

«ЗА» – одноголосно;

«ПРОТИ» – немає.

«УТРИМАЛИСЬ» - немає

Питання 3. Про результати анонімного анкетування здобувачів вищої освіти випускового курсу ОР «магістр» стосовно якості освітніх програм: «Державна служба».

СЛУХАЛИ: доцента Корбутяка В.І., відповідального за якість освіти на кафедрі, про результати анонімного анкетування здобувачів вищої освіти випускового курсу ОР «магістр» стосовно якості освітніх програм: «Державна служба». За результатами аналізу виявлено: меншу кількість балів у порівнянні з іншими запитаннями отримали такі критерії:

- під час навчання викладачі використовували останні тенденції професійної сфери та наукові досягнення;
- я задоволений рівнем отриманих знань і компетентностей;
- я задоволений рівнем набуття соціальних навичок (soft skills);
- я мав(ла) достатньо часу на самостійну підготовку, не був(ла) перезавантажений(а);
- я мав(ла) можливість навчатись за програмами академічної мобільності;
- викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та інше);
- викладачі оцінювали навчальні завдання об'єктивно і неупереджено;
- я долучався(лася) до аналізу та оновлення освітньої програми, чи її окремих курсів.

УХВАЛИЛИ: групі забезпечення врахувати конструктивні пропозиції здобувачів під час чергового оновлення освітньої програми. Особливо приділити увагу відповідям студентів на запитання відкритого типу.

Рішення прийняте відкритим голосуванням:

«ЗА» – одногосно;

«ПРОТИ» – немає.

«УТРИМАЛИСЬ» - немає

Питання 4. Результати анонімного анкетування здобувачів вищої освіти випускового курсу ОР «магістр» стосовно якості освітніх програм: «Місьеве самоврядування».

СЛУХАЛИ: доцента Корбутяка В.І., відповідального за якість освіти на кафедрі, про результати анонімного анкетування здобувачів вищої освіти випускового курсу ОР «магістр» стосовно якості освітніх програм: «Місьеве самоврядування». Отож за результатами аналізу виявлено: меншу кількість балів у порівнянні з іншими запитаннями отримали такі критерії:

- Я мав(ла) можливість вільно вибирати дисципліни поза межами освітньої програми (моєї спеціальності)
- Я мав(ла) можливість вільно вибирати дисципліни поза межами освітньої програми (моєї спеціальності)
- Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та інше)

УХВАЛИЛИ: групі забезпечення врахувати пропозиції здобувачів під час чергового оновлення освітньої програми. Особливо приділити увагу відповідям студентів на запитання відкритого типу.

Рішення прийняте відкритим голосуванням:

«ЗА» – одногосно;

«ПРОТИ» – немає.

«УТРИМАЛИСЬ» - немає

В.о. завідувача кафедри
державного управління,
документознавства та інформаційної діяльності,
д.п. з держ упр., доцент



Л.Х.Тихончук

Секретар



О.М. Чорна